ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-08/21

в отношении адвоката

К.Д.В.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Д.В., представителя адвоката по доверенности Т.Д.В., заявителя Х в лице представителя Д.Е.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.07.2021г. по жалобе доверителя Х в лице генерального директора Х.И.Г. в отношении адвоката К.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.07.2021 г. в АПМО поступила жалоба Х, в лице генерального директора Х.И.Г., в отношении адвоката К.Д.В., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь по гражданским делам на основании нескольких соглашений.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что К.Д.В. не оказал в полном объеме ранее оплаченную юридическую помощь по соглашению от 29.12.2017 г., не исполнил принятое на себя поручение по соглашению от 02.07.2018 г. и не вернул Х в лице генерального директора Х.И.Г. полученные денежные средства по данному соглашению, не исполнил принятое на себя поручение по соглашению от 01.04.2019 г. и не вернул доверителю полученные денежные средства по данному соглашению, не отвечает на претензии доверителя относительно возврата удерживаемых денежных средств.

К жалобе заявителем приложены следующие документы:

* копии Соглашений об оказании юридической помощи - на 11 л.
* копии документов, подтверждающих оплату услуг адвоката - на 30 л.
* копия Акта сверки - на 1 л.
* копия претензии в адрес К.Д.В. и документы, подтверждающие отправление их - на 7 л.
* копия устава Х.
* свидетельство ОГРН Х.
* свидетельство ИНН Х.
* выписка из ЕРЮЛ.
* приказ о вступлении в должность генерального директора.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что объем оказанной юридической помощи по всем 4 заключенным соглашениям соответствует размеру полученного вознаграждения. Разница в цифрах обусловлена тем, что доверитель отказался подписать несколько актов по фактически оказанной юридической помощи, которые были ему направлены.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Копия соглашения об оказании юридической помощи от 29.12.2017
* Копия Соглашения об оказании юридической помощи от 02.07.2018.
* Копия определения А. суда г. М. по делу Х.
* Копия определения по делу № Х в А. суде С. области.
* Копия определения по делу Х в А. суде С. области.
* Копия Соглашения об оказании юридической помощи от 04.04.2019.
* Копия Справки об учёте времени адвокатов, затраченного по делу Х.
* Копии проектов Соглашения об оказании юридической помощи от 17.08.2018 и Акта об оказании юридической помощи к Соглашению.
* Скан-копии электронных писем от 23.08.2018.
* Скан-копия электронного письма от 24.09.2018.

26.08.2021 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что поводом для подачи жалобы были не разногласия по финансовым взаиморасчетам, а поведение руководителя адвокатского бюро К.Д.В., который уклонялся от общения с доверителем и не возвращал денежные средства. Только после возбуждения дисциплинарного производства адвокат К.Д.В. стал реагировать на письма доверителя. Заявитель настаивает, что действия адвоката приводят к подрыву доверия и умаляют авторитет адвокатуры.

Факт наличия задолженности адвоката подтверждается актом сверки от 2019 г., подписанным обеими сторонами.

26.08.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что этической проблемы в данной ситуации нет. Сумму долга по акту сверки адвокат не признает, после 2019 г. работа продолжалась и по состоянию на 2021 г. задолженности нет. Акт от апреля 2021 г. со стороны адвокатского бюро не был подписан. Действие соглашений пролонгировалось подписанием дополнительных соглашений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Между Х с одной стороны и адвокатом К.Д.В. с другой стороны заключены соглашения об оказании юридической помощи от 29.12.2017 года, 02.07.2018 года и 01.04.2019 года, в соответствии с которым адвокат принял на себя обязательство оказывать доверителю консультации по вопросам договорного, гражданского и корпоративного права, а также защиты прав и законных интересов Доверителя (или его группы лиц) в ходе коммерческой и хозяйственной деятельности в гражданском обороте. Также адвокат принял на себя обязательство оказывать доверителю юридическую помощь по отдельным вопросам, указанным в соглашениях.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия не находит оснований полагать, что адвокат ненадлежащим образом оказывал доверителю юридическую помощь. Объем выполненной адвокатом работы подтверждается, в том числе, материалами адвокатского производства, а также актами, подписанными между адвокатом и доверителем.

Доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом условий заключенных соглашений об оказании юридической помощи комиссии также не представлено. Также из материалов дисциплинарного производства не следует, что адвокатом были совершены действия (бездействия), влекущие подрыв доверия к нему или адвокатуре, на чем настаивает заявитель жалобы.

Относительно довода жалобы о том, что адвокатом юридическая помощь оказана не в полном объеме и адвокат не вернул доверителю денежные средства, комиссия отмечает, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. касающиеся финансовых отношений сторон, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии. С учетом того, что позиции сторон о наличии или отсутствии задолженности адвоката по состоянию на дату рассмотрения дисциплинарного производства отличаются, данный вопрос может быть разрешен только в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Д.В.. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

 **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Х.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.